(ബി) പ്രസ്തുത ഉറപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇക്കാര്യങ്ങളിൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ വിശദമാക്കുമോ ;

(സി) നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കുമോ ?

ഉത്തരം

(എ) 2002-ലെ 31284-ാം നമ്പർ ഒ.പി.യുടെ വിധിന്യായത്തിൽ, ആരെങ്കിലും സർക്കാർ ഖജനാവിന് നഷ്ടം വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവരെ രക്ഷപ്പെടുവാൻ സർക്കാർ അനുവദിക്കുകയില്ല എന്ന് ബഹു.കോടതി വിശ്വാസം പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണുണ്ടായത്.

(ബി) ധനകാര്യ ഇൻസ്പെക്ഷൻ വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് പ്രസ്തുത ഒ. പി. ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത ഇൻസ്പെക്ഷൻ റിപ്പോർട്ട് സർക്കാർ വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിൽ അച്ചടിവകുപ്പ് ഡയറക്ടർ നൽകിയ വിശദീകരണം ഭാഗികമായി അംഗീകരിക്കുകയും വിശദീകരണം തൃപ്തികരമല്ലാത്ത കാര്യങ്ങളിൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരികയും ചെയ്യുന്നു.

(സി) ഉദിക്കുന്നില്ല.

അച്ചടി വകുപ്പിലെ അഴിമതി സംബന്ധിച്ച പരാതികൾ

153 (1790) ശ്രീ. എം. എ. വാഹീദ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പിന്നോക്ക-പട്ടിക സമുദായക്ഷേമ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതിയിലൂടെ 2002-ലെ ഒ.പി. 31284 പ്രകാരം അന്നത്തെ അച്ചടി വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെയും പ്രസ്സുകളുടെ സൂപ്രണ്ടിന്റെയും മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർ നടപടികൾ അവസാനിപ്പിച്ചുവോ ;

(ബി) അച്ചടിവകുപ്പിൽ നടന്ന അഴിമതികളെ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിന് ലഭിച്ച വിവിധ പരാതികൾ അടങ്ങുന്ന 25590/എച്ച്/എച്ച്.ഇ.ഡി-എൻ/02 എന്ന ഫയലിലും 2803/എച്ച്1/എച്ച്.ഇ.ഡി.എൽ/02 ഫയലിലും എന്തൊക്കെ നടപടികളാണ് സ്വീകരിച്ചതെന്നു വിശദീകരിക്കാമോ ;

(സി) ഈ വിഷയത്തിൽ ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ അച്ചടക്ക നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ ; വിശദവിവരം വ്യക്തമാക്കാമോ ?

ഉത്തരം

(എ) 31-05-2002-ൽ ലഭിച്ച ധനകാര്യ ഇൻസ്പെക്ഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ തുടർ നടപടികൾ വൈകിക്കുന്നുവെന്നും മറ്റും ആരോപിച്ചുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിനും മറ്റുമാണ് 2002-ലെ 31284-ാം നമ്പർ ഒ.പി. ഫയൽ ചെയ്തത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ധനകാര്യ ഇൻസ്പെക്ഷൻ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയ ഉടൻതന്നെ സർക്കാർ പ്രിന്റിംഗ് ഡയറക്ടറുടെയും സൂപ്രണ്ടിന്റെയും വിശദീകരണം വാങ്ങി തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിരുന്നു. ഇൻസ്പെക്ഷൻ റിപ്പോർട്ട് അതേപടി അംഗീകരിക്കാമോ കൂടുതൽ അന്വേഷണം ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നീ കാര്യങ്ങൾ അന്ന് സർക്കാരിന്റെ സജീവ പരിഗണനയിലായിരുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉടൻതന്നെ ഉചിതമായ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുന്നതാണെന്ന് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ മുഖാന്തിരം കോടതിയിൽ ബോധിപ്പിക്കുകയും അത് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് ബഹു.കോടതി ടി.ഒ.പി. തള്ളി വിധിക്കുകയുമാണുണ്ടായത്. തുടർന്ന് വിശദമായ പരിശോധനയ്ക്കുശേഷം പ്രിന്റിംഗ് ഡയറക്ടർ നൽകിയ വിശദീകരണം സർക്കാർ ഭാഗികമായി അംഗീകരിക്കുകയും കൂടുതൽ നടപടികൾ ആവശ്യമാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയ കാര്യങ്ങളിൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരികയും ചെയ്യുന്നു.

(ബി) അച്ചടിവകുപ്പിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന ചില ആരോപണങ്ങൾ സർക്കാരിന് ലഭിക്കുകയും ഇതിന്മേൽ ധനകാര്യ ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിഭാഗത്തോട് അന്വേഷിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. അതിൻപ്രകാരം ധനകാര്യ ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിഭാഗം അന്വേഷണം നടത്തുകയും റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും ചെയ്തു. ഈ റിപ്പോർട്ട് സർക്കാർ വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയും, അച്ചടിവകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ വിശദീകരണം സർക്കാർ ഭാഗികമായി അംഗീകരിക്കുകയും ഇക്കാര്യത്തിൽ ധനകാര്യ ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിഭാഗത്തിന് മറുപടി നൽകുകയും ചെയ്തു. നടപടികൾ ആവശ്യമെന്നു കണ്ട കാര്യങ്ങളിൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ നടപടികളൊക്കെയാണ് 25590/എച്ച്1/എച്ച്.ഇ.ഡി/02 എന്ന ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. 2803 /എച്ച്1/എച്ച്.ഇ.ഡി. എന്ന ഫയൽ ഈ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതല്ല.

(സി) ഇല്ല.

അച്ചടിവകുപ്പിൽ 6 ഡിജിറ്റ് നമ്പറിംഗ് മെഷീൻ വാങ്ങിയതിലെ വിലകൾ തമ്മിലുള്ള അന്തരം

154 (1791) ശ്രീ. എം. എ. വാഹീദ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പിന്നോക്ക-പട്ടികസമുദായ ക്ഷേമ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) അച്ചടി വകുപ്പിൽ 2000 ആഗസ്റ്റിൽ 6 ഡിജിറ്റ് ഉള്ള ടൈപ്പ് ഹൈ നമ്പറിംഗ് മെഷീന് 3,474 രൂപ വച്ച് മുംബൈയിലുള്ള മെസ്സേഴ്സ് ജ്യോതിരാജ് ഇന്റർനാഷണൽ കമ്പനിയിൽ നിന്നും വാങ്ങിയിരുന്നുവോ ;

(ബി) എങ്കിൽ എത്ര മെഷീനുകളാണ് വാങ്ങിയിരുന്നത് ;

(സി) ഇതേ മെഷീൻ 2000 ജൂലൈയിൽ കേരള ബുക്സ് ആന്റ് പബ്ലിഷിംഗ് സൊസൈറ്റി 2,781 രൂപ വച്ച് വാങ്ങിയ കാര്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ ;

(ഡി) ഉണ്ടെങ്കിൽ വിലകൾ തമ്മിലുള്ള അന്തരം ഉണ്ടാകാനിടയായ സാഹചര്യം സർക്കാർ പരിശോധിച്ചിരുന്നുവോ ;

(ഇ) പരിശോധിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്തൊക്കെയാണെന്ന് വിശദീകരിക്കുമോ ;

(എഫ്) മെഷീനുകൾ വാങ്ങിയതിലെ വിലകൾ തമ്മിലുള്ള അന്തരം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഇക്കാര്യം പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly